

## **COMISIÓN ASESORA DE AGUAS Y SANEAMIENTO (COASAS)**

### **ACTA SESIÓN ORDINARIA**

En la ciudad de Montevideo, a los 17 días del mes de marzo de 2017 en el salón de actos del Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, ubicado en la calle Zabala esquina 25 de Mayo, se reunió la COASAS, con el el objetivo de presentar el Plan Nacional de Aguas (PNA) que se elevará al Poder Ejecutivo el próximo 22 de marzo de 2017.

La reunión comenzó con los tres Directores Nacionales: Daniel Greif (DINAGUA), Alejandro Nario (DINAMA) y José Freitas (DINOT). Daniel Greif repasó el compromiso asumido durante el año 2016 en relación con el proceso de consulta del PNA y resaltó el esfuerzo realizado por todos, en el entendido de que el PNA es un instrumento de todos los actores que tienen que ver con el agua. El documento presentado recoge los aportes de la sesión anterior, de los consejos regionales, de las comisiones de cuenca, de las instancias abiertas, aportes institucionales, etc, que contribuyeron enormemente al resultado final. Explicó que por una parte existieron aportes de contenido, contenido nuevo y nuevas incorporaciones conceptuales; por otra parte, apareció la necesidad de revisar y profundizar algunos contenidos que estaban planteados, así como una reorganización de los programas y el planteo de nuevos proyectos, revisión de metas y responsables.

En cuanto a los aspectos de contenido destacó: a) la incorporación y profundización de la dimensión ética a partir del documento de “deliberación ciudadana”, b) se reforzaron los enfoques específicos relacionados con instrumentos de ordenamiento territorial que aparecen en la Ley de Ordenamiento Territorial debido a que el ordenamiento territorial es un factor fundamental en la gestión del agua porque regula el uso del suelo, c) se profundizó en los temas de educación, comunicación, y cultura del agua y en cómo asimilar la cultura de la variabilidad del agua, d) se profundizó sobre las visiones del agua y el desarrollo sostenible, lo que obligó a incorporar nuevos proyectos.

En cuanto a los aspectos de forma resaltó que se reorganizó el documento y se simplificaron algunos elementos que se repetían, mejorando la síntesis.

Greif mencionó que en relación con los programas y los proyectos, este documento final tiene un crecimiento enorme respecto a la versión que se presentara anteriormente. Explicó que se juntaron dos de los programas que tenían que ver con el uso del agua, totalizando los diez programas. Se cambió el orden pasando el programa *Agua para uso humano* que aparecía en tercer lugar a un segundo lugar para reflejar la importancia que le da la sociedad al tema del agua para uso humano y se pasó al tercer lugar el programa de gestión del riesgo hídrico. También se incluyó en el último programa, la educación junto con la educación y con la investigación. También destacó que existen aportes que no quedaron reflejados en el plan, porque van a ir a los planes regionales y locales, debido al alcance territorial que tienen.

En el caso de los proyectos explicó que aparece en el Programa 1 un proyecto nuevo con la gestión de riesgos de impactos puntuales, que tiene que ver con lo que planteaba el MIEM, y otro de producción sustentable que apunta a todas las acciones que se vienen realizando el MGAP. En el *Programa de Agua y Salud* pasamos de 2 a 3 proyectos y se agregaron responsables claves como la OSE y la URSEA. A nivel de la gestión del riesgo hídrico, se juntaron dos proyectos que tienen que ver con la gestión de sequías. También se agregó un proyecto que trabajará el tema de la comunicación, apoyando las actividades de educación, de formación y de innovación en el tema del agua. A modo de ejemplo se mencionaron esos cambios que fueron acompañados de una revisión de los actores y responsables en cada tema.

Posteriormente desde el MGAP se mencionó que se había trabajado en el PNA con mucho compromiso y que se están implementando muchas acciones que fueron agregadas en el proyecto de producción sostenible.

La DINAMA destacó la importancia del trabajo interinstitucional de planificación con la lógica de cuenca y el tema de calidad de los cursos y la gestión de las presiones que hay sobre esos cursos que son de diferentes procedencias (productivas, asentamientos humanos, etc.) Se resaltó también el esfuerzo que se ha

realizado recorriendo todo el país, mencionando que no es un plan que se hace desde un escritorio en Montevideo y que eso le da solidez y respaldo.

Por otra parte desde la DINOT se destacó: el desafío de desarrollar este proyecto que deriva de la ley pero que hay que asumirlo y tomarlo, sumado a una apuesta importante que se plantea con una estructura participativa con un lado más tradicional y un lado más innovador. Fue un desafío asumido con mucha responsabilidad y hay un resultado muy importante, muy interesante, que hoy está sobre la mesa.

Luego se abrió un espacio de intercambios y surgieron preguntas en relación a cómo será ejecutado el plan, cómo se financia y cómo se compatibiliza con otros proyectos y planes que están en el momento. Por su parte, CNDAV mencionó que, desde su punto de vista, el proceso de discusión había sido absolutamente insuficiente, expresando que el plan llevó siete años de discusión y ellos como sociedad civil lo tenían que discutir en seis meses, siendo absolutamente insuficiente. CNDAV afirmó que igualmente seguirán trabajando sobre este plan y seguirán haciendo aportes. Desde OSE se consultó si hubo o habrá una revisión de las metas. Desde el MIEM se felicitó por todo el proceso liderado por el MVOTMA y se destacó la importancia de ver el medio vaso lleno y no el medio vaso vacío, destacó que durante este proceso se ha recorrido el país como nunca se había hecho en otras instancias de discusión de políticas públicas, que hubo participación de la sociedad civil en esas reuniones y también de representantes de instituciones públicas que fueron nombrados por aquellos que han sido elegidos por nosotros desde el punto de vista ciudadano para representar y dirigir las instituciones. En ese sentido invitó a no olvidar que estamos en una democracia representativa y que nosotros delegamos cada cinco años para que nuestros representantes en el Parlamento y en el Gobierno nacional ejecuten políticas y programas establecidos. FFOSE por su parte recalzó que ellos van por la propuesta de un Ministerio de la Hidrología y también mencionó que fue insuficiente el tiempo para concretar este plan y la participación y comunicación.

Greif destacó que en el tema de la participación es necesario profundizar en la educación, la comunicación y la construcción. El país ha dado pasos desde que se aprobó la reforma, después la ley, después se construyeron los consejos regionales, las comisiones de cuenca, y van incluso creciendo la cantidad de



**MVOTMA**  
Ministerio de Vivienda  
Ordenamiento Territorial  
y Medio Ambiente

**DINAGUA**  
Dirección Nacional  
de Aguas

comisiones de cuenca —hoy hay diez—, es un desafío permanente sostenerlas, que esa participación se dé y se construya es de los desafíos más interesantes que tenemos por delante.

Finalmente se agradeció a todos y se los invitó a compartir el documento que se enviará 22 de marzo al PE.

Se adjunta al acta la presentación que realizó la dirección, la desgrabación y el listado de asistencia a la reunión.